



Středočeský kraj

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

k rukám

Sekce hospodářské soutěže

Tř. Kpt. Jaroše 7

604 55 Brno

datovou schránkou (fs2aa2t)

V Praze dne 8. prosince 2022

**STÍŽNOST NA UZAVŘENÍ ZAKÁZANÉ DOHODY DODAVATELŮ
ZAJIŠŤUJÍCÍCH ČINNOSTI LETNÍ A ZIMNÍ ÚDRŽBY SILNIC II. A III. TŘÍDY VE
VLASTNICTVÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE**

Vážený pane místopředsedo,

Středočeský kraj, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „**Stěžovatel**“) předkládá Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“) stížnost na pravděpodobnou zakázanou dohodu ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOHS**“).

Zakázanou dohodu spatřuje Stěžovatel v jednání dodavatelů poskytujících služby letní a zimní údržby na silnicích II. a III. třídy na území Středočeského kraje zejména v rámci veřejných zakázek zadávaných Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvkovou organizací, IČO 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „**KSÚS**“).

Veškeré v této věci relevantní skutečnosti jsou popsány v Usnesení policejního orgánu Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky (dále jen „**NCOZ**“) č.j. NCOZ-5307-946/TČ-2018-412100-H ze dne 31. 10. 2022 (dále jen „**Usnesení NCOZ**“). (Stěžovatel jej přikládá v příloze.) Usnesení NCOZ obsahuje podrobné informace, ze kterých lze dovodit porušení soutěžního práva ve formě dvou typů zakázaných dohod:

- Bid rigging: níže uvedení dodavatelé si dle jednotlivých regionů cestmistrovství na území Středočeského kraje rozdělovali veřejné zakázky v návaznosti na historické smlouvy o generální údržbě silnic II. a III. třídy uzavírané ve vztahu k cestmistrovstvím;
- Koordinace cen: společným koordinovaným postupem oslovili KSÚS s požadavkem na navýšení cen a přiměli jej k uzavření příslušných dodatků ke smlouvám.

Stěžovatel žádá ÚOHS, aby se stížností zabýval, jednání těchto dodavatelů prošetřil a učinil vše k nápravě protisoutěžního stavu.

II. INFORMACE O DOTČENÝCH SUBJEKTECH

II.1. STĚŽOVATEL

2. Stěžovatel je vlastníkem silnic II. a III. třídy nacházejících se na jeho území. Odpovídá tak za jejich správu a údržbu. Za tímto účelem zřídil KSÚS jako příspěvkovou organizaci a pověřil je touto činností.

II.2. KSÚS A ZAJIŠŤOVÁNÍ JEHO ČINNOSTI

3. KSÚS byl zřízen usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 89-13/2010/ZK ze dne 1. 12. 2010 jako příspěvková organizace sloučením čtyř oblastních příspěvkových organizací správy a údržby silnic: Správa a údržba silnic Benešov, Správa a údržba silnic Kladno, Správa a údržba silnic Mnichovo Hradiště a Správa a údržba silnic Kutná Hora.
4. KSÚS zajišťuje údržbu silnic II. a III. tříd ve vlastnictví Středočeského kraje, včetně mostních objektů, a to výhradně prostřednictvím zasmluvněných dodavatelů. V návaznosti na příkaz ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje č. 5/2017, ze dne 27. 02. 2017 a v souladu s rozhodnutím Rady Středočeského kraje č. 004-12/2017 ze dne 30. 03. 2017 a Zastupitelstva Středočeského kraje č. 010-06/2017/ZK ze dne 25. 04. 2017 zajišťuje KSÚS rovněž výkon agendy investorské přípravy a realizace dopravních staveb ve vlastnictví Středočeského kraje.
5. Pro účely zajišťování údržby a správy silnic je KSÚS organizačně rozdělen na čtyři oblasti (Benešov, Kladno, Kutná Hora a Mnichovo Hradiště), pod které pak spadají jednotlivá cestmistrovství. Cestmistrovství jsou organizační jednotky KSÚS odpovídající za správu a údržbu jim přidělených regionů v rámci Středočeského kraje. Ty jsou děleny dle silnic, resp. kilometrů a je jich celkem 40.

Oblasti pod správou KSÚS	Cestmistrovství
Oblast Benešov	Benešov
	Votice
	Dobříš
	Tloskov
	Čechtice
	Vlašim
	Sedlčany
	Sedlec-Prčice
	Příbram
	Rožmitál pod Třemšínem
Oblast Kladno	Nové Strašecí
	Fialka
	Králův Dvůr
	Rakovník
	Slaný
	Zbraslav

	Žebrák
	Rudná
Oblast Kutná Hora	Žandov
	Kutná Hora
	Čáslav
	Zbraslavice
	Radovesnice II
	Kolín
	Zásmuky
	Poděbrady
	Městec Králové
	Nymburk
	Velké Popovice
	Říčany
	Český Brod
Oblast Mnichovo Hradiště	Mnichovo Hradiště
	Bezděčín
	Bělá pod Bezdězem
	Mšeno
	Mělník
	Mochov
	Benátky nad Jizerou
	Dřínov
	Dolínka

6. Každé cestmistrovství má na starosti správu a údržbu silnic II. a III. třídy spadajících pod jeho region, resp. další související provozní otázky. Samotné činnosti spadající pod správu a údržbu silnic však nevykonávají tato cestmistrovství vlastními zdroji. Zajišťují ji externí dodavatelé na základě zadávacích řízení.
7. Běžnou letní a zimní údržbu poskytují externí dodavatelé na základě historických smluv o dílo, jejichž předmětem je provádění běžné letní a zimní údržby silnic vždy pro určitý region, sestávající z několika sousedních cestmistrovství (dále jen „**Smlouvy o běžné údržbě**“). Tyto smlouvy byly původně uzavřeny na základě zadávacích řízení v letech 2005 a 2008 (jednotlivé smlouvy a jejich pozdější dodatky příkládá Stěžovatel přílohou k tomuto podání). Byly soutěženy a uzavírány v té době ještě samostatnými oblastními příspěvkovými organizacemi správy a údržby silnic. S ohledem na delší časový odstup a zákonnou povinnou dobu archivace již nelze dohledat zadávací dokumentaci a další dokumenty související s jednotlivými zadávacími řízeními.
8. Smlouvy o běžné údržbě jsou konstruovány jako smlouvy dlouhodobé s dvouletou výpovědní lhůtou, přičemž k ukončení žádné z nich dosud nedošlo. Činnosti letní a zimní údržby jsou na jejich základě poskytovány po celou dobu stejnými dodavateli. Běžná letní

a zimní údržba zahrnují širokou paletu služeb. Letní údržba zahrnuje zejména opravy škod po zimě, opravy výtluků různými způsoby, sečení trávy kolem silnic, umístění dopravních značek, rozsáhlejší opravy obrusných vrstev (vrchní asfaltové vrstvy silnice), sanace mostů apod. Zimní údržba pak zahrnuje zejména odklid sněhu všemi možnými způsoby, posypy apod. Smlouvy o údržbě tak pokrývají značnou část činností, které má KSÚS zajišťovat.

9. Jednotlivé činnosti letní a zimní údržby jsou externími dodavateli poskytovány v rámci režimu těchto smluv na základě konkrétních objednávek KSÚS (viz jako příklad příloha). Nejsou tedy již dále nijak soutěženy ani nejsou uzavírány žádné zvláštní smlouvy na tyto činnosti.
10. Další činnosti, jejichž zajištění spadá do úkolů KSÚS, jsou externími dodavateli poskytovány na základě konkrétních smluv vzešlých ze samostatných zadávacích řízení. Jedná se zejména o různé stavební práce na silnicích II. a III. třídy, včetně oprav, stavby propustků apod. Lze říci, že tyto činnosti zajišťuje přibližně stejný okruh dodavatelů, jako v případě smluv o běžné údržbě.

II.3. DODAVATELÉ

11. Smlouvu o běžné údržbě má KSÚS uzavřeno s následujícími subjekty:

Dodavatel	Oblast	Cestmistrovství
AVE Kladno s. r. o. IČO 250 85 221 se sídlem Dubská 793, Kladno	Kladno	Fialka
		Králův Dvůr
		Nové Strašecí
		Slaný
		Žebrák
B E S s. r. o. IČO 437 92 553 se sídlem Sukova 625, Benešov	Benešov	Benešov
		Příbram
		Vlašim
		Votice
ČNES dopravní stavby, a. s. IČO 477 81 734 se sídlem Milady Horákové 2764, Kladno	Benešov	Čechtice
		Rožmitál pod Třemšínem
	Kladno	Rakovník
	Kutná Hora	Poděbrady
Pozemní komunikace Bohemia, a.s. IČO 279 00 096 se sídlem Milady Horákové 2764, Kladno	Kladno	Zbraslav
		Kutná Hora
	Mnichovo Hradiště	Nymburk
		Mochov
		Dolínek
SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a. s. IČO 252 61 282 se sídlem Zbraslavice 331	Kutná Hora	Čáslav
		Kolín
		Kutná Hora
		Radovesnice II

		Zásmuky
		Zbraslavice
Silnice TS s.r.o. IČO 257 96 160 se sídlem Milady Horákové 2764, Kladno	Benešov	Dobříš
Údržba komunikací IČO 089 55 131 se sídlem Masarykova 161/1, Hořovice	Kladno	Rudná
	Kutná Hora	Český Brod
Údržba silnic s.r.o. IČO 616 81 199 se sídlem Na Červeném Hrádku 294, Sedlčany	Benešov	Sedlčany (s ZKP Kladno, s.r.o.)
		Sedlec-Prčice
USK s. r. o. IČO 271 38 551 se sídlem Pod Borkem 319, Mladá Boleslav	Mnichovo Hradiště	Bělá pod Bezdězem
		Benátky nad Jizerou
		Bezděčín
		Dřínov
		Mnichovo Hradiště
ZKP Kladno, s. r. o. IČO 475 45 445 se sídlem Hlavní 669, Vinařice	Benešov	Sedlčany (s Údržba silnic s.r.o.)
		Tloskov
	Kutná Hora	Říčany
		Velké Popovice
	Mnichovo Hradiště	Mělník
		Mšeno

12. Jak vyplývá z Obchodního rejstříku, jsou ČNES dopravní stavby, a. s. (dále jen „**ČNES**“), Pozemní komunikace Bohemia, a.s. (dále jen „**PKB**“) a Silnice TS s.r.o. (dále jen „**Silnice TS**“) majetkově a personálně propojené a představují tedy zjevně jednoho soutěžitele (dále společně též „**soutěžitel ČNES**“).
13. Jak dále vyplývá z Obchodního rejstříku mají B E S s.r.o. (dále jen „**BES**“) a Údržba silnic s.r.o. stejného jediného společníka, a to Metrostav a.s., IČO 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8. Představují tedy zjevně také jednoho soutěžitele.
14. Dalším významným dodavatelem služeb údržby silnic II. a III. třídy pro KSÚS je **OZ stavby s.r.o.**, IČO 056 82 827, se sídlem Důl Libušín 940, Libušín (dále jen „**OZ stavby**“), pokud jde o stavební práce.
15. Jediným společníkem OZ stavby je [REDAKCE]. OZ stavby vznikla v roce 2017 rozdělením ZKP Kladno, s.r.o. (dále jen „**ZKP**“), jejímž jediným společníkem byl v té době právě [REDAKCE], a to odštěpením sloučením

odštěpované části jmění s nástupnickou společností (OZ stavby). ZKP následně [redacted] prodal [redacted]

16. Pokud jde o práce související s údržbou zeleně kolem silnic / ořez stromů, tyto služby poskytují pravidelně tyto dodavatelé:

- **Culinaria Art s.r.o.**, IČO 289 30 568, se sídlem Bartolomějská 309, Praha 1 (dále jen „**Culinaria Art**“);
- **KNAP HOLDING, SE**, IČO 291 42 954, se sídlem Saturnova 1199/5, Uhřetěves, Praha (dále jen „**KNAP**“).

17. Na území Středočeského kraje působí dále nejméně od roku 2014 jako asociace **Společnost dodavatelů pro zkvalitňování silniční sítě ve Středočeském kraji, z. s.**, IČO 228 26 262, se sídlem Milady Horákové 2764, Kladno (dále jen „**Společnost dodavatelů**“).¹ Má tedy stejné sídlo jako ČNES, PKB a Silnice TS.

18. Seznam členů Společnosti dodavatelů je neveřejný, nicméně v obchodním rejstříku je zveřejněný seznam osob zastávajících pozice v představenstvu a dozorčí radě:

- [redacted] bytem [redacted] dle evidence skutečných majitelů nepřímý skutečný majitel **soutěžitele ČNES**;
- [redacted] bytem [redacted]: jednatelka **AVE Kladno s.r.o.** (dále jen „**AVE**“);
- [redacted] bytem [redacted]
- [redacted] bytem [redacted] předseda představenstva **PKB** a jednatel **Silnice TS**;
- [redacted] bytem [redacted]
- [redacted] bytem [redacted] jediný akcionář a předseda představenstva **SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s.** (dále jen „**Silnice Čáslav**“);
- [redacted] bytem [redacted]
- [redacted] bytem [redacted] jednatel a dle evidence skutečných majitelů jeden z nepřímých skutečných majitelů **USK s.r.o.** (dále jen „**USK**“).

19. Z uvedeného vyplývá, že většina z dodavatelů poskytujících KSÚS služby na základě Smlouvy o údržbě je členem Společnosti dodavatelů.

III. POPIS SITUACE

III.1. ZJIŠTĚNÍ NCOZ

20. NCOZ zahájil dne 23. 5. 2018 úkony trestního řízení ve věci podezření z možného páčání trestní činnosti v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu veřejným zadavatelem KSÚS. Úkony trestního řízení byly NCOZ zahájeny na základě vlastních

¹ Viz <http://www.sdsk.eu>, naposledy navštíveno dne 27. 11. 2022.

operativních prostředků ve spojení se skutečnostmi uvedenými [redacted] v době podání opozičním členem Zastupitelstva Středočeského kraje.

21. Dne 2. listopadu 2022 bylo Stěžovateli doručeno Usnesení NCOZ. Z něj vyplývá, že NCOZ věc částečně odložil, část vyčlenil do samostatných trestních řízení. Z Usnesení NCOZ přitom vyplývají následující věcná zjištění ohledně chování dotčených dodavatelů a jejich zástupců, resp. vzájemných vazeb mezi nimi.

Komunikace ohledně konkrétních zakázek

22. Podle zjištění NCOZ docházelo v období přinejmenším od poloviny roku 2018 do ledna 2020 k pravidelným telefonickým i osobním kontaktům mezi [redacted] (OZ stavby), [redacted] (ZKP), [redacted] (PKB), [redacted] a [redacted] ml. (Silnice Čáslav), [redacted] (USK), [redacted] (BES), [redacted] a [redacted] (AVE). Dále docházelo též k pravidelným kontaktům těchto osob s [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], bývalým ředitelem KSÚS.

23. Dne 27. 6. 2019 tak došlo dle zjištění NCOZ ke schůzce mezi [redacted] (OZ stavby) a [redacted] (KSÚS), na kterou druhý jmenovaný měl přinést seznam plánovaných veřejných zakázek, ze kterých si [redacted] vybral ty, které měl zájem realizovat.² [redacted] mu pak dle učiněných zjištění diktoval názvy dalších dodavatelů, kteří zřejmě měli zastat roli „křoví“ v rámci zadávacího řízení. Mimo jiné se diskutovala i veřejná zakázka „Únětice“, kdy [redacted] jmenoval jako další dodavatele: „AVE, BES, PORR“.³ Dle poznatků NCOZ se mělo jednat o veřejnou zakázku malého rozsahu „III/2411 Únětice – optimalizace“ s předpokládanou hodnotou ve výši 3.517.884,5 Kč bez DPH. KSÚS dne 28. 6. 2019 dle zjištění NCOZ vyzval k podání nabídky do této zakázky OZ stavby, AVE, BES, PORR a PKB.⁴ Nabídku následně dodavatelé OZ stavby, AVE, BES a PKB také podali, přičemž nabídka OZ stavby s nabídkovou cenou 3.470.816 Kč byla s ohledem na ceny vyhodnocena jako nejuhodnější.

24. Dle poznatků NCOZ dále [redacted] (OZ stavby) dne 9. 8. 2019 telefonicky kontaktoval [redacted] (USK) s tím, že mu „podsekl zakázku, ačkoli mu dal přesný noty, tohle všechno jim zpracovali, a že jestli se na to ‚nevyseroú‘, tak jim to taky budou kazit.“⁵ Dne 11. 8. 2019 pak kontaktoval [redacted] (OZ stavby) [redacted] (KSÚS) ohledně USK, kdy mu druhý jmenovaný přislíbil, že to vyřeší.⁶

25. Na základě veškerých zjištění pak NCOZ vyloučil několik zakázek do samostatných trestních řízení, která dále probíhají pro možné podezření na zmanipulování těchto veřejných zakázek:⁷

- Řízení vedené pod sp.zn. NCOZ-2318/TČ-2021-412100-H zahrnuje zakázky:
 - „III/1182 Zaječov, propustek v obci Zaječov“ veřejného zadavatele KSÚS;

² Viz Usnesení NCOZ, s. 24.

³ Viz Usnesení NCOZ, s. 24.

⁴ Viz Usnesení NCOZ, s. 24.

⁵ Viz Usnesení NCOZ, s. 25.

⁶ Viz Usnesení NCOZ, s. 25.

⁷ Viz Usnesení NCOZ, s. 11.

- „III/11715 Chaloupky – Neřežín“ veřejného zadavatele obce Chaloupky;
- „Oprava místní komunikace Neřežín – Mrtník“ veřejného zadavatele obce Chaloupky;
- Řízení vedené pod sp.zn. NCOZ-9877/TČ-2021-412100-H pak veřejné zakázky:
 - „II/334 Radlice – Lhotky“ veřejného zadavatele KSÚS;
 - „Řez stromů“ veřejného zadavatele KSÚS.

Stěžovatel přikládá podklady, které se mu k zakázkám KSÚS podařilo dohledat. Druhé jmenované trestní řízení se dle názvů zakázek týká údržby zeleně kolem silnic, které mají zpravidla jiné (výše jmenované) uchazeče, tedy zejména Culinaria Art a KNAP.

Personální propojení mezi dvěma soutěžiteli

26. NCOZ dále zjistil, že ZKP do roku 2019 zaměstnávala na základě dohody o provedení práce [redacted], která zde měla na starosti činnosti spojené s administrativním zpracováním veřejných zakázek.⁸ [redacted] přitom současně byla spolupracovnicí [redacted] ve společnosti OZ stavby. [redacted] byl do konce roku 2017 jediným společníkem ZKP, nicméně začátkem roku 2018 jej v této pozici nahradil [redacted] (zpočátku nepřímo prostřednictvím JOBEN s.r.o., IČO 066 02 703, se sídlem Mladých Běchovic 612, Běchovice, 190 11 Praha 9). Jednalo se tedy o dva na sobě nezávislé soutěžitele.

Koordinace postupu ohledně inflační doložky

27. Zástupci AVE, BES, soutěžitele ČNES, Silnice Čáslav, USK a ZKP Kladno dále dle závěrů shrnutých v Usnesení NCOZ vyvíjeli společnou snahu o zvýšení smluvní odměny za provádění letní a zimní údržby dle Smlouvy o údržbě prosazením, a to uzavřením dodatku k této smlouvě obsahujícím inflační doložku. Příslušný dodatek byl konzultován i se [redacted] (KSÚS), a to prokazatelně ze strany [redacted] (OZ stavby).⁹ Plánem bylo přesvědčit o tomto schématu nejprve [redacted] tak, aby následně dodatek projednala a odsouhlasila i Rada Středočeského kraje.¹⁰

28. Ke komunikaci mezi dodavateli ohledně navýšení cen dle poznatků NCOZ docházelo přinejmenším od dubna 2019.¹¹ Za tímto účelem pořádali zástupci dotčených společností pravidelné schůzky,¹² a to i s účastí zástupců KSÚS.¹³ Hlavními hybateli této snahy měli být [redacted] (AVE) a [redacted] (BES), kteří vytvořili pro všechny dodavatele jednotné schéma postupu výpočtu navýšení cen.¹⁴ AVE a BES své požadavky na navýšení cen podpořili stanovisky advokátních kanceláří,¹⁵ přičemž o obsahu těchto stanovisek současně informovali ostatní dodavatele.¹⁶ Ve věci postupu ohledně inflačních doložek prokazatelně došlo ke komunikaci mezi [redacted] (AVE), [redacted] (BES)

⁸ Viz Usnesení NCOZ, s. 34.

⁹ Viz Usnesení NCOZ, s. 27.

¹⁰ Viz Usnesení NCOZ, s. 18.

¹¹ Viz Usnesení NCOZ, s. 21, 26.

¹² Viz Usnesení NCOZ, s. 26.

¹³ Viz Usnesení NCOZ, s. 34.

¹⁴ Viz Usnesení NCOZ, s. 18.

¹⁵ Viz Usnesení NCOZ, s. 37.

¹⁶ Viz Usnesení NCOZ, s. 34.

a [redacted] (PKB), a to dne 30. 5. 2019.¹⁷ [redacted] informoval ostatní o tom, že [redacted] (ZKP) v této věci komunikoval se [redacted] (KSÚS).¹⁸

29. Následně dne 23. 7. 2019 mělo dle poznatků NCOZ dojít k setkání všech uvedených dodavatelů v sídle ZKP.¹⁹ Uzavření příslušných dodatků s dodavateli přitom schválila Rada Středočeského kraje dne 29. 7. 2019.²⁰
30. NCOZ také zjistil, že prostřednictvím příslušných dodatků došlo k navýšení měrných cen od posledního zvýšení cen dne 29. 3. 2019 v rozmezí od 6,8 % do 10,3 %.²¹ Podle publikace ČSÚ s názvem „Indexy cen stavebních prací, indexy cen stavebních děl a indexy nákladů stavební výroby za 2. čtvrtletí“ ze dne 16. 8. 2019, dostupné z webových stránek ČSÚ, meziroční růst cen stavebních prací a děl ve 2. čtvrtletí 2019 činil 4,7 %, náklady stavební výroby vzrostly o 1,5 % a materiálové vstupy o 1 %, což je v každém případě výrazně menší nárůst, než zjištěná navýšení ceny.²²
31. Dle zjištění NCOZ se přitom zmiňovaní dodavatelé obecně pravidelně setkávají a diskutují různá témata.²³

III.2. ZJIŠTĚNÍ STĚŽOVATELE

32. V návaznosti na obdržení Usnesení NCOZ provedl Stěžovatel vlastní zběžné šetření. V rámci něj zjistil, že, pokud jsou vypisována zadávací řízení na údržbu silnic mimo Smlouvy o údržbě, zpravidla v nich vítězí a smlouvy uzavírají dodavatelé, kteří mají pro daný region cestmistrovství již uzavřenu historickou Smlouvu o údržbě.
33. Stěžovatel zde uvádí jako příklad několik zakázek (jednotlivé smlouvy přikládá k tomuto podání), které se mu podařilo dohledat. V současné době však Stěžovatel není schopen dohledat všechny smlouvy, neboť naprostá většina činností spojených s údržbou silnic je zadávána prostřednictvím objednávek v rámci Smluv o údržbě, a v archivované smluvní dokumentaci tak tyto objednávky převládají.

Zakázka	Dodavatel	Cestmistrovství	Smlouva o údržbě s
III/24022 Slatina	AVE	Slaný	AVE
III/23716 Pozdeň, optimalizace	AVE	Slaný	AVE
III/3223 Býchory	Silnice Čáslav	Radovesnice II	Silnice Čáslav
III/2733 sesuv Kokořín	ZKP	Mšeno	ZKP
III/1096 Čtyřkoly – homogenizace	BES	Benešov	BES

¹⁷ Viz Usnesení NCOZ, s. 21.

¹⁸ Viz Usnesení NCOZ, s. 21.

¹⁹ Viz Usnesení NCOZ, s. 18.

²⁰ Viz Usnesení NCOZ, s. 21; dále usnesení Rady Středočeského kraje č. 110-24/19/RK ze dne 29. 7. 2019.

²¹ Viz Usnesení NCOZ, s. 26.

²² Viz Usnesení NCOZ, s. 26.

²³ Viz Usnesení NCOZ, s. 34.

III/0078 oprava mostu ev.č. 0078-1 Velké Čičovice	AVE	Slaný	AVE
II/118 Hluboš – průtah 34,737-35,297	BES	Příbram	BES
II/110 Benešov, ul. Táborská	BES	Benešov	BES
II/107 Kamenice – Čakovice, most ev.č. 107-011	ZKP	Velké Popovice	ZKP

34. Z veřejně dostupných zdrojů navíc vyplývá, že výše uvedení dodavatelé jsou co do počtu uzavřených smluv (zřejmě i včetně objednávek v rámci Smluv o údržbě) nejčastějšími dodavateli KSÚS. Pokud jde o dodavatele KSÚS z hlediska celkové hodnoty patří i v tomto případě mezi deset nejčastějších dodavatelů, a to i přesto, že zde působí několik velkých nadnárodních soutěžitelů jako je STRABAG, PORR či COLAS.

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace jako odběratel (plátce peněz)

Nejčastější dodavatelé (příjemci peněz) podle počtu smluv



Nejčastější dodavatelé (příjemci peněz) podle celkové hodnoty smluv



IV. HODNOCENÍ POPSANÝCH SKUTEČNOSTÍ Z POHLEDU PRAVIDEL HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

IV.1. RELEVANTNÍ TRH

35. Dle názoru Stěžovatele lze relevantní trh vymezit jako trh provádění činností údržby silnic II. a III. třídy na území Středočeského kraje. Stěžovatel se však domnívá, že v této fázi není třeba relevantní trh exaktně vyměřit, proto se touto otázkou dále nezabývá.

VI.2. KARTELOVÉ DOHODY MEZI DODAVATELI

36. Na základě výše uvedených informací je Stěžovatel přesvědčen, že na trhu provádění činností silnic II. a III. třídy dochází k porušování § 3 odst. 1, 2 a) a c) ZOHS, a to ve formě zakázaných dohod o:

- **Bid riggingu** (koordinace účasti na zadávacích řízeních pořádaných přinejmenším KSÚS); a
- **Koordinaci cen** (ve smyslu prosazení inflační doložky vůči KSÚS).

37. Dle názoru Stěžovatele se těchto zakázaných dohod účastní přinejmenším tyto dodavatelé: **AVE, BES, soutěžitel ČNES, OZ stavby, Silnice Čáslav, USK a ZKP**. Tyto dohody byly uzavírány napřímo, případně prostřednictvím [REDAKCE] jako zástupce zadavatele, a to až do doby, než z postu ředitele KSÚS odešel.

Bid rigging

38. Uvedení dodavatelé spolu předně komunikovali o veřejných zakázkách, a koordinovali se o tom, kdo má získat danou veřejnou zakázku, to vše za přispění třetí osoby ([REDAKCE]). Tím se dopustili protisoutěžního jednání ve formě bid riggingu.

39. Bid rigging představuje zakázanou dohodu mezi (potenciálními) uchazeči o veřejnou zakázku, jejímž cílem je ovlivnění výsledku zadávacího řízení podle předem dohodnutého plánu. K jejímu prokázání tak může dojít prostřednictvím doložení kontaktů mezi uchazeči a projevu na trhu ve formě předem domluveného výsledku zadávacího řízení.

40. Naplnění těchto podmínek dle názoru Stěžovatele v daném případě nasvědčují:

- Existence rozsáhlé intenzivní komunikace mezi společnostmi AVE, BES, soutěžitelem ČNES, OZ stavby, Silnice Čáslav, USK a ZKP jakožto poskytovateli příslušných služeb, kteří si navzájem konkurují, a jsou uchazeči o příslušné veřejné zakázky. Konkrétně jde o :
 - Pravidelné schůzky mezi těmito dodavateli, potvrzené do protokolu paní Ša [REDAKCE] (AVE);²⁵
 - Společné členství ve Společnosti dodavatelů a pravidelná účast na jeho jednáních;

²⁴ Dostupné na <https://www.hlidacstatu.cz/subjekt/dodavatele/00066001>, naposledy navštíveno dne 27. 11. 2022.

²⁵ Viz Usnesení NCOZ, s. 34.

- Skutečnost, že nabídky pro společnost ZKP zjevně administrovala [REDAKCE], pracující přitom pro jiného uchazeče (OZ stavby);
 - Konkrétní komunikaci zachycenou ze strany NCOZ v rámci provádění úkonů trestního řízení, zejména komunikaci mezi O [REDAKCE] (OZ stavby) a J [REDAKCE] (USK) („poslal noty“) a komunikaci mezi O [REDAKCE] a Z [REDAKCE] (KSÚS) (např. ohledně zakázky „III/2411 Únětice – optimalizace“).
- Informace, dosvědčující předem dohodnutý výsledek konkrétních zadávacích řízeních, resp. předem odsouhlasené rozdělení zakázek mezi těmito subjekty:
 - V případě zakázky „III/2411 Únětice – optimalizace“, výsledek zadávacího řízení zjevně odpovídal tomu, co bylo obsahem předchozí komunikace mezi O [REDAKCE] a [REDAKCE];
 - Rozložení vítězů zadávacích řízení (viz tabulka výše) ve vztahu k jednotlivým cestmistrovstvím odpovídá rozložení dodavatelů podle Smluv o údržbě.

41. Dle názoru Stěžovatele přitom výše uvedené skutečnosti neukazují jen na ojedinělou koordinaci uchazečů ve vztahu k individuálním zadávacím řízením, ale spíše na systematické a dlouhodobé jednání, jehož cílem je zachování *status quo* ve vztahu k rozdělení příslušných zakázek mezi zúčastněné dodavatele.

42. Základem je patrně rozdělení dle jednotlivých cestmistrovství, jak vyplývá z dříve uzavřených Smluv o běžné údržbě. Dle těchto smluv jsou regiony jednotlivých cestmistrovství mezi výše uvedené dodavatele relativně rovnoměrně rozděleny. Na každého z nich tak připadá 4-6 cestmistrovství. Výjimkou z tohoto pravidla je společnost OZ stavby, která však v době uzavírání Smluv o údržbě ještě neexistovala a která současně úzce spolupracuje se společností ZKP. Smlouvy o údržbě, které tvoří podstatnou část příjmu těchto dodavatelů, mohou současně představovat významnou bariéru pro vstup třetích stran na tento trh.

43. Uvedené skutečnosti, stejně jako společné členství ve Společnosti dodavatelů, tak nasvědčují, že zde může existovat dlouhodobě udržovaná zakázaná dohoda o rozdělení veřejných zakázek mezi zúčastněné dodavatele.

Koordinace cen

44. Stěžovatel je dále přesvědčen o tom, že uvedení dodavatelé uzavřeli zakázanou dohodu ve formě koordinace cen, když spolu koordinovaly postup vůči KSÚS, jehož cílem bylo dosáhnout navýšení jednotkových cen za činnosti údržby, a to uzavřením dodatků ke Smlouvám o údržbě obsahujících inflační doložku.

45. Zakázanou dohodu o cenách představuje jakákoli dohoda, jejímž cílem nebo výsledkem je vyloučení vzájemné nejistoty mezi zúčastněnými soutěžiteli ohledně parametru soutěže, jenž má vliv na cenu nabízeného zboží nebo služeb. Zjevně sem tedy patří i dohoda, jejímž cílem je prosazení navýšení ceny formou inflační doložky.

46. Dotčení dodavatelé jsou přitom mezi sebou konkurenty, a to i ve vztahu ke službám, které zajišťují na základě Smluv o údržbě. Tyto smlouvy mohou být ze strany KSÚS jednostranně vypovězeny. I když je v těchto smlouvách pro takový případ stanovena dvouletá výpovědní

lhůta, sama skutečnost, že k ukončení smlouvy může ze strany KSÚS dojít, vytváří na straně příslušného dodavatele zjevně nejistotu, zda jeho případný požadavek na navýšení ceny bude akceptován nebo povede k ukončení spolupráce. Vzájemné ujištění všech zúčastněných dodavatelů, že rovněž přistoupí k požadavku na uzavření inflační doložky, pak může právě tuto nejistotu účinně vyloučit.

47. K prokázání dohody o koordinaci může rovněž dojít prostřednictvím doložení kontaktů mezi dotčenými soutěžiteli a následného projevu na trhu, který odpovídá výsledku koordinace.

48. Naplnění těchto podmínek dle názoru Stěžovatele v daném případě nasvědčuje:

- Existence rozsáhlé intenzivní komunikace mezi společnostmi s uzavřenou Smlouvou o údržbě, tj. společnostmi AVE, BES, soutěžitele ČNES, Silnice Čáslav, USK a ZKP, minimálně zčásti se vztahující přímo k inflační doložce. Konkrétně jde o:
 - Opakované schůzky mezi těmito dodavateli za účelem projednání inflační doložky, potvrzené do protokolu paní [REDAKCE] (AVE);
 - Zachycenou komunikaci mezi [REDAKCE], [REDAKCE] (BES) a [REDAKCE] (PKB);
 - Doloženou schůzku v této věci v sídle ZKP dne 23. 7. 2019;
 - Společné členství ve Společnosti dodavatelů.
- Skutečnost, že k navržení a následnému uzavření dodatku o inflační doložce KSÚS došlo ze strany všech zúčastněných společností.

49. Na tomto místě musí Stěžovatel uvést, že v této věci je vůči dodavatelům *de facto* ve slabším postavení a musel na tyto návrhy přistoupit. Jako vlastník komunikací II. a III. třídy má povinnost zajistit jejich údržbu, provozuschopnost a bezpečnost. Sám k tomu však nemá materiální předpoklady, proto je závislý na externích dodavatelích. V případě, že by se s některým z dodavatelů, kteří jsou takto zkoordinováni nedohodl, hrozí, že by mu dodavatelé dělali při objednávkách problémy a že by nebyl schopen zajistit narychlo jiného dodavatele, protože většina z nich se koordinace účastní. Stěžovatel by se tak dostal do rizikové situace, že by nebyl schopen plnit své povinnosti vlastníka. Nachází se tedy ve vydíratelném postavení. Skutečnost, že takový dodatek navrhli všichni současně, vyloučila možnost, že by mohl dosáhnout lepšího výsledku jednání, pokud by oslovil dodavatele nasmulovaného pro jiné cestmistrovství.

V.3. NEGATIVNÍ DOPADY NA STĚŽOVATELE

50. Stěžovatel je přesvědčen, že v důsledku popsaných zakázaných dohod byl poškozen, a to ve dvou rovinách:

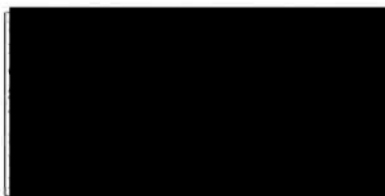
- V důsledku koordinace účasti na zadávacích řízeních byl připraven o možnost vybrat skutečně nejlepšího uchazeče, který by vzešel z funkční soutěže. Je tak možné, že mu jsou poskytovány méně kvalitní a méně inovativní služby, než by získal za efektivní soutěže;
- Případně, že je zajištění těchto služeb ze strany dotčených dodavatelů celkově nákladnější (větší počet zásahů, opakované opravy atd.). V důsledku koordinace

účasti na zadávacích řízeních a koordinace postupu ve vztahu k inflační doložce tak byl s největší pravděpodobností nucen zaplatit vyšší cenu, než jaká by vzešla z funkční soutěže.

VI. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

51. Stěžovatel se domnívá, že přinejmenším na straně dodavatelů AVE, BES, soutěžitele ČNES, OZ stavby, Silnice Čáslav, USK a ZKP došlo – ať už přímo, či za přispění Z[redacted] bývalého ředitele KSÚS, došlo k uzavření zakázané dohody ve formě bid rigging a koordinace cen. Tím se dopustili porušení § 3 odst. 1, 2 a) a c) ZOHS.
52. Stěžovatel proto navrhuje, aby ÚOHS na základě shora uvedených skutečností co nejdříve přistoupil k zajištění dalších důkazů ve vztahu k výše popsaným zjištěním, a následně zahájil správní řízení. A to přinejmenším s dodavatelem AVE, BES, soutěžitel ČNES, OZ stavby, Silnice Čáslav, USK a ZKP pro podezření ze zakázané dohody s cílem narušit hospodářskou soutěž a do budoucna ji zakázat.
53. S ohledem na skutečnost, že Stěžovatel hodlá uplatňovat v civilním řízení případnou náhradu škody způsobené výše uvedeným jednáním, žádá ÚOHS o to, aby byl informován o výsledku šetření, resp. správního řízení.

Za Středočeský kraj



[redacted]
radní pro oblast silniční dopravy, z pověření Rady Středočeského kraje

Přílohy:

Všechny přílohy jsou vzhledem k velikosti uloženy na níže uvedeném úložišti pod heslem

1. Usnesení NCOZ č.j. NCOZ-5307-946/TČ-2018-412100-H ze dne 31. 10. 2022
2. [Smlouvy o údržbě za jednotlivé cestmistrovství včetně dodatků]
3. [Příklad objednávky v rámci Smlouvy o údržbě]
4. [Jednotlivé dokumenty k veřejné zakázce/zadávacímu řízení „III/1182 Zaječov, propustek v obci Zaječov“]
5. [Jednotlivé dokumenty k veřejné zakázce/zadávacímu řízení „II/334 Radlice – Lhotky“]
6. [Jednotlivé dokumenty k veřejné zakázce/zadávacímu řízení „Řez stromů“]
7. Krycí list ZBV „II/107 Kamenice – Čakovice, most ev.č. 107-011“
8. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo „III/2733 sesuv Kokořín“
9. Smlouva o dílo „III/3223 Býchory“
10. Smlouva o dílo „II/110 Benešov, ul. Táborská“
11. Smlouva o dílo „III/1096 Čtyřkoly – homogenizace“
12. Krycí list ZBV „II/118 Hluboš – průtah 34,737-35,297“
13. Krycí list ZBV „III/23716 Pozdeň, optimalizace“
14. Smlouva o dílo „III/0078 oprava mostu ev.č. 0078-1 Velké Číčovice“

15. Smlouva o dílo „III/24022 Slatina“

