

Počet listů: 7

Přílohy:

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ DOZORČÍ RADY KRAJSKÉ SPRÁVY A ÚDRŽBY SILNIC STŘEDOČESKÉHO KRAJE, p. o.

Datum: 23. srpna 2023

Místo jednání:

Budova Krajského úřadu SK, Zborovská 11, Praha 5, II. patro - místnost č. 2045

Přítomni: Mgr. Filip Kořínek – předseda Dozorčí rady,
Ing. Roman Tichovský – místopředseda Dozorčí rady,
Ing. Michael Pánek – člen Dozorčí rady,
Ing. Marian Klásek – člen Dozorčí rady,
Petr Procházka – člen Dozorčí rady,
Martin Herman – člen Dozorčí rady,

Omluveni: Martin Exner – člen Dozorčí rady

Nepřítomen:

Hosté: Ing. Aleš Čermák, PhD., MBA – KSÚS SK, ředitel,
Mgr. Lukáš Nikl – KSÚS SK, náměstek, úsek právní a veřejných zakázek,
Mgr. Jiří Bejlovec - SK, odbor dopravy, vedoucí odd. pozemních komunikací

Program:

12:00 – Zahájení, přivítání hostů, volba ověřovatele zápisu, schválení programu jednání – **Filip Kořínek**

12:05 – Zpráva o výsledcích hloubkového auditu - **Lukáš Nikl**

12:50 – Plán přesoutěžení smluv na dodavatele letní a zimní údržby – **Lukáš Nikl, Aleš Čermák**

13:50 – Konceptní plán optimalizace silniční infrastruktury – **Jiří Bejlovec**

14:00 – Diskuze a různé, návrhy bodů programu další schůze DR, termín a požadavky na předložení informací (na další schůzi DR nebo předem k prostudování) aj.

14:10 – Závěr – **Filip Kořínek**

K JEDNOTLIVÝM BODŮM PROGRAMU:

Ad 1. Zahájení, schválení programu jednání, volba ověřovatele zápisu

Jednání Dozorčí rady zahájil Filip Kořínek, předseda Dozorčí rady KSÚS SK, p. o.

Schválení programu jednání Dozorčí rady

Usnesení Dozorčí rady č. 1/2023

Dozorčí rada schválila program jednání

Hlasování: Přítomno:5 Pro:5 Proti:0 Zdržel se:0

Volba ověřovatele zápisu

Usnesení Dozorčí rady č. 2/2023

Jako ověřovatel zápisu byl navržen p. Herman, který tuto funkci přijal.

Hlasování: Přítomno:5 Pro:5 Proti:0 Zdržel se:0

Ad 2. Zpráva o výsledcích hloubkového auditu - Lukáš Nikl

(Na jednání se dostavil Ing. Marian Klásek.)

Zahájeno projednávání bodu. Mgr. Kořínek se dotázal, zda byl audit již projednán Radou Středočeského kraje. Zástupci KSÚS sdělilo, že nikoliv. Ing. Čermák zahájil rozbor zjištění auditu. Jeho první námitka vůči auditu byla v tom, že nebyly prováděny odvrtvy a laboratorní testy souvrství vybraných komunikací ze strany auditora.

Na otázku Ing. Kláska, zda KSÚS reaguje na auditní zjištění, Ing. Čermák sdělil, že podstatné připomínky budou řešeny s Radou kraje, menší připomínky jsou již aktivně řešeny vedením KSÚS a ze strany dodavatelů jsou opravovány nalezené drobné nedostatky v prověřovaných zakázkách. Ing. Čermák není schopen finančně vyčíslit nalezené nedostatky s tím, že je odstraňují dodavatelé svým nákladem, nikoliv KSÚS, tedy je nebylo třeba ocenit.

P. Procházka se otázal Ing. Čermáka, zda existují tabulky či seznamy garantovaných životností jednotlivých částí díla. Ing. Čermák odpověděl, že KSÚS má záruku na celkové dílo, ne na jednotlivé segmenty. Dále uvedl, že na reálné životnosti díla se podepisuje kvalita údržby. KSÚS údržbu nezanedbává, na údržbu by však potřebovala výrazně více prostředků, provádí se tedy prioritizace.

Mgr. Kořínek uvedl, že audit přinesl mnohá zjištění o nedostacích v minulosti, které podle jeho názoru mnohdy díky změně procesů KSÚS zejména pod současným vedením již v budoucnu nebudou nastávat. Akcentoval, že většina zjištění spadá do doby vedení Ing. Dvořáka. Dotázal se, kdo provede detailní analýzu jednotlivých zjištění s tím, jak na jednotlivé materiály bude reagováno. Ing. Čermák odpověděl, že jednotlivá zjištění KSÚS přijala a již s nimi pracuje. Mění se směrnice o zadávání zakázek, nezávisle na zadání auditu bylo vytvořeno pracovní místo kontrolora cestmistrů, kdy zkušený pracovník, který přišel z ŘSD, kontroluje jednotlivá cestmistrovství a analyzuje jejich práci, následně předkládá zprávy a rozbor vedení. Mgr. Kořínek reagoval dotazem na existenci rozboru provedeného z většího nadhledu, na typové rozdělení zjištění a na obecné komentáře, jak jsou jednotlivé typy připomínek vypořádány.

Ing. Čermák uvedl, že zřízení pozic a přijetí kontrolora cestmistrů a rozpočtářky jsou koncepční kroky. K dotazu na pravděpodobný únik naceněné nabídky (jeden ze zjištěných problémů v auditu) uvedl, že úniku konkrétního materiálu nelze systémově předejít. Systematický materiál reagující na zjištění auditu bude zpracován až poté, kdy audit přijme Rada Středočeského kraje.

Mgr. Kořínek se dále zeptal na situaci, kdy byl audit směřován na předchozí období, je však z auditní zprávy cítit nespolupráce ze strany KSÚS, která podle některých výroků v auditní zprávě odmítla poskytovat podklady. Ing. Čermák uvedl, že toto je zcela falešný dojem, zakázka na provedení auditu byla soutěžena na cenu a na čas, stížnosti na nespolupráci byly taktikou, jak odůvodnit nedodržení termínu k provedení auditu.

Mgr. Nikl uvedl, že auditorům část času KSÚS ušetřila tím, že začala připravovat podklady ještě před uzavřením smlouvy a připravila podklady dopředu. Auditor však zakázku získal proto, že podstřelil lhůtu pro zpracování auditu. KSÚS začala poskytovat podklady ještě před zveřejněním smlouvy, a tedy před její účinností, aby měl auditor maximum prostoru pro svou činnost. V průběhu auditu auditor přestal respektovat nastavená pravidla, odchyloval se od postupu, jak měl získávat podklady, namísto aby poklady požadoval prostřednictvím určených řídicích pracovníků, oslovoval jednotlivé zaměstnance. Stávalo se, že auditor oslovoval osoby na nemocenské či na dovolené. Zejména akcentoval událost, kdy auditor odeslal žádost o doklady půl hodiny před koncem povinné části pracovní doby na Zelený čtvrtek a požadoval data v úterý po Velikonočním pondělí. Zelený čtvrtek je navíc den školních prázdnin a mnoho rodičů čerpalo dovolenou. Požadavek auditora byl zcela nereálný, takovouto míru součinnosti nelze očekávat. Auditorovi toto bylo vytknuto, situace byla projednána a byly znovu nastaveny procesy, jak bude poskytována součinnost. Mgr. Nikl závěrem uvedl, že po znovu nastavení pravidel součinnosti (po jednání s auditory na kraji) na poskytování podkladů pracoval po dobu auditu téměř nepřetržitě, poskytoval maximální možnou podporu a audit předřadil před veškerou další pracovní činností.

P. Procházka dále poukázal na skutečnost, kdy auditor ve své zprávě sám uvedl, že pokud by měl více času, mohl by dospět k jiným závěrům. Na to bylo reagováno, že se jedná o standardní formulaci, kterou se zpracovatelé snaží omezit svoji odpovědnost.

Mgr. Kořínek poukázal na další konkrétní body a zjištění. Bližící se konec záruční doby narušené komunikace byl zachycen a odpovědnost zhotovitele byla uplatněna. K jeho další otázce, jak je možné, že na KSÚS nejsou podklady ke starým zakázkám na běžnou údržbu z let 2005 – 2008, přičemž smlouvy stále běží, navrhl upravit vnitřní procesy tak, aby nebyly (ani po zákonné lhůtě) skartovány materiály k projektům, zakázkám či smlouvám, které jsou ještě aktivní. Mgr. Nikl uvedl, že zakázky tehdy soutěžil Kraj a nikoliv KSÚS, KSÚS obdržela pouze smlouvy, nikoliv kompletní materiály. Připomínku Mgr. Kořínka však uvítal, uvedl, že KSÚS sama by materiály k běžící zakázce, byť starší 10 let, neskartovala.

Ing. Pánek uvedl, že předchozí audity se v některých částech věnují různým okruhům a jejich zjištění je možno aplikovat pro další praxi. Uvedl, že by bylo třeba mít systém kontroly, navrhuje periodické audity, neboť kontrola Kraje, vzhledem ke svým personálním možnostem a šíři povinností nemůže kvalitně auditovat organizaci s mnohamiliardovým obratem. Namísto řešení jednotlivých chyb je na místě řešit problematiku systematicky. Sám osobně cítí, že se viditelná práce KSÚS zlepšuje a že audit má přínos i pro budoucnost. Dal podnět ke zlepšení kvality uzavíraných smluv, k zavedení systému kontroly díla před koncem záruční doby, o standardním ověřování tloušťky vrstev komunikace a o nastavení nahodilé okamžité kontroly, kdy nad každou zakázkou se bude vznášet hrozba, že bude zkontrolována. Uzavřel svůj příspěvek tím, že v objemu obratu KSÚS je dvoumilionový náklad na audit nákladem marginálním.

Mgr. Kořínek se připojil k návrhu Ing. Pánka s tím, že audit podle něj nebyl ztrátou peněz a času, naopak za něj by stálo za to audit periodicky opakovat. Ing. Čermák uvedl, že stálým kontrolním orgánem je právě Dozorčí rada, která má možnost přezkoumávat veškerou dokumentaci, navíc KSÚS má nově obsazenou pozici kontrolora cestmistrů, dále má nově obsazenou pozici rozpočtářky, která kontroluje náklady na změny během výstavby, má podepsanou smlouvu na diagnostiku silnic, podle které budou prováděny i odvrtvy a nakonec také zavádí dynamický nákupní systém, což je vlastně permanentní výběrové řízení, které neustále umožňuje zapojovat nové dodavatele.

Ing. Klásek ocenil práci ředitele Ing. Čermáka, který od svého nástupu do funkce zavádí nové prvky a práci organizace zlepšuje, dodal však, že nyní je vhodné a potřebné, aby KSÚS připravila shrnující materiál o tom, jak reaguje na připomínky auditora.

P. Herman uvedl, že je na místě postavit se ke sporu s auditory ohledně nedodržení termínů a nereagování na připomínky KSÚS. Dozorčí rada by se měla vyjádřit k tomu, že prodlevy nebyly ze strany KSÚS, a uvést, že za KSÚS stojí. Požádal o vyjádření k tomu, kde byly nedostatky při provádění auditu, zda KSÚS skutečně neplnila povinnosti vůči auditorovi či zda se jedná o účelové tvrzení auditora, aby vysvětlil nesplnění zadání v termínu a aby mu nemohly být uloženy smluvní sankce. Ing. Pánek reagoval, že toto není působností DR KSÚS, je to vztah mezi zadavatelem, tedy Středočeským krajem, a klientem, tedy auditorem, DR KSÚS v tomto nemá svou roli. Ing. Kořínek se k názoru připojil s tím, že DR KSÚS má jinou roli. Uvedl, že je v zájmu KSÚS pracovat s auditem, nezpochybňovat jeho závěry a reagovat na jeho obsah. Otázka, zda bude vůči auditorovi uplatněna sankce za pozdní dodání auditu, je otázka pro Kraj, nikoliv pro KSÚS.

Ing. Klásek navazuje na otázku zpoždění s dokončením auditu, zmiňovanou žádost na Zelený čtvrtek odpoledne považuje za faul. Odůvodnění nesplnění termínu jako důsledku neposkytnutí součinnosti je podle něj jen falešnou záminkou, která zakrývá krátkou dobu na zpracování auditu nabídnutou v rámci soutěže o zakázku.

Mgr. Kořínek zdůraznil, že drobné konflikty však nemají vliv na celkové vyznění auditu. Celková práce auditora je podle něj velice cenná a dává KSÚS podněty pro její další činnosti.

M. Herman se dotázal na předchozího ředitele Ing. Lichtnegera, zda je zmíněn v auditu a zejména, kdo za zadavatele definoval osoby, kterými se audit bude zabývat. Ing. Čermák uvedl, že v zadání osoba Ing. Lichtnegera přímo nebyla, jeho jméno neobsahoval ani Návrh auditní zprávy. Zmíněny byly pouze obecně osoby zúčastněné na kauze Dozimetr.. Na konkrétní dotaz, zda mu je známo, kdo definoval okruh osob, na které se má audit zaměřit, uvedl, že toto není známo ani osobám, se kterými o zadání auditu hovořil, s takto položeným dotazem byl dokonce na osobním jednání, kterého se účastnil i on, konfrontován auditor. Pracovník auditora, společnosti Ernst & Young, však nebyl schopen na přímý dotaz říci, kdo auditorovi předal seznam osob, kterými se má audit zabývat. Pracovníkovi auditora nebylo podle jeho slov známo, že by tento seznam předával kdokoliv z osob zúčastněných na zadání auditu.

Ing. Klásek doplnil, že audit byl vyvolán i situací kolem Ing. Lichtnegera a měl být jednou z cíleně prověřovaných osob.

Usnesení Dozorčí rady č. 3/2023

Dozorčí rada:

1. projednala aktuální verzi závěrečné zprávy z Hloubkového auditu KSÚS SK na období 1. 1. 2018 až 30. 6. 2022 ze dne 15. 6. 2023;

2. žádá vedení KSÚS o předložení souhrnné zprávy s vyjádřením ke zjištění auditu a opatřením, která byla přijata k předcházení nebo nápravě zjištěných nedostatků, ať již v rámci dosavadní činnosti vedení KSÚS nebo nově na základě zjištění auditu.

Hlasování: Přítomno:6 Pro:6 Proti:0 Zdržel se:0

Ad 3. Plán přesoutěžení smluv na dodavatele letní a zimní údržby – Lukáš Nikl, Aleš Čermák

Lukáš Nikl seznámil DR KSÚS o postupu přípravy přesoutěžení smluv na dodavatele letní a zimní údržby. Do podkladů výběrového řízení byl zapracován upřesněný požadavek ohledně zajištění techniky, kterou by měli použít k realizaci zakázky s tím, že titulem může být kupní smlouva, smlouva o leasingu, nájmu, výpůjčce, smlouva o smlouvě budoucí a podobně. Dále informoval o variantním řešení zadání soutěže s tím, že v předchozí verzi zadávací dokumentace počítala s hodnocením 100 % na cenu, nově je připravována i varianta 80 % cena a 20 % kvalita, finální rozhodnutí bude ponecháno Radě kraje. Je tím sledován trend odpovědného zadávání – zejména ekologického pohledu, když stáří vybavení znamená, že někteří dodavatelé používají techniku z roku před 1989, což znamená výraznou ekologickou stopu, navíc takto stará technika nedělá KSÚS dobrou vizitku. Rovněž se jedná o formu motivace k pořízení nové techniky, což navíc částečně srovná startovací pozici účastníků.

Mgr. Nikl dále sdělil, že se mění plán přesoutěžovat jednotlivá cestmistrovství nově na přesoutěžení jedné celé „oblasti“ (z celkových čtyř oblastí kraje). Cestmistrovství budou zachována, smlouva však bude podepsána pro celou oblast. Namísto jednotlivého soutěžení 40 cestmistrovství ve 40 tendrech budou postupně přesoutěženy všechny 4 oblasti, proběhnou postupně tedy jen 4 soutěže. Pokud chceme, aby na cestmistrovství měl dodavatel zajištěnou specializovanou techniku (např. fréza, vibrační válec), musí jí mít dodavatelé pro všechna cestmistrovství. Pokud se přesoutěží celá oblast, je možné techniku využít optimálně, není nutné stroj pořizovat pro každé cestmistrovství. Pro celou oblast bude mít KSÚS jednoho silného smluvního partnera, který bude moci přesouvat techniku, zejména úzce specializované stroje, a vykrývat místní extrémny.

Ing. Čermák doplnil, že při soutěžení jednotlivých cestmistrovství by KSÚS měla mozaiku menších smluv, kde každé cestmistrovství může mít vysoutěžené jiné podmínky. Sloučení zakázek umožní sjednocení podmínek a KSÚS bude mít pro danou oblast jednoho partnera.

Ing. Procházka se dotázal, jak se změna promítne do předchozích plánů na pokrytí některých činností vlastními silami. Ing. Čermák odpověděl, že se to plánů na pokrytí části činností vlastními silami nijak nedotýká. KSÚS může kdykoliv omezit rozsah činností vykonávaných dodavateli, navíc připravuje dynamický nákupní systém na zadávání velkoplošných oprav, které budou probíhat mimo běžnou údržbu.

Ing. Klásek změnu uvítal s tím, že takovou myšlenku prezentoval již dříve a že dojde nepochybně i k úsporám z rozsahu.

Navržený systém umožní i jiné způsoby spolupráce, včetně PPP či zajištění činností vlastními silami. Spojením oblastí pod jednoho dodavatele lze provést najednou práci na komunikaci která prochází přes více cestmistrovství, lze využít úspor, když specializovaná technika nemusí být zajištěna pro každé cestmistrovství, lze ji sdílet.

P. Herman systém vítá, očekává, že KSÚS získá silnější partnery, kteří budou i kapitálově silnější.

Ing. Klásek navrhl, aby byl zveřejněn harmonogram přesoutěžení, je na místě s předstihem signalizovat potenciálním účastníkům, jak bude KSÚS postupovat.

Usnesení Dozorčí rady č. 4/2023

Dozorčí rada:

1. bere na vědomí informaci vedení KSÚS o stavu přípravy výběrového řízení na údržbu silnic;
2. bere se souhlasem na vědomí záměr přesoutěžit jako celek jednu ze čtyř oblastí kraje a v následných letech vždy jednu další oblast.

Hlasování: Přítomno:6 Pro:6 Proti:0 Zdržel se:0

Mgr. Nikl připravuje využití tzv. předběžné tržní konzultace, kdy tato bude propagovaná přímým oslovením relevantních dodavatelů, informace bude vyvěšena na webu KSÚS, na sociálních sítích a počítá se s jejím zveřejněním i prostřednictvím komunikačních kanálů Kraje.

Ad 4. Koncepční plán optimalizace silniční infrastruktury – Jiří Bejlovec

(Do zasedací místnosti vstoupil Mgr. Bejlovec.)

Mgr. Bejlovec informoval o pozadí vzniku koncepčního plánu optimalizace silniční infrastruktury. Kraj připravil odborný materiál, který popisuje, co je třeba v cca 20letém horizontu provést. Otázka, jak plán financovat, je však rozhodnutím politickým. Očekává, že materiál bude periodicky aktualizován, je však možno použít ho jako podklad pro jednání na ministerstvu dopravy a podobně.

Ing. Klásek uvedl, že situace vozovek v SK je výrazně horší kvůli vnitřnímu dluhu ve stavu komunikací a jejich extrémní zátěži oproti okolním krajům. Dále hovořil o tom, že materiál odkazuje na ekonomickou výhodnost navýšení příspěvků do komunikací s tím, že i navýšení prostředků a realizace oprav nyní, a to i na dluh, bude výhodnější. Otázka je, zda navýšené prostředky je možno absorbovat, když nelze najednou opravovat všechny komunikace.

Mgr. Bejlovec uvedl, že z konzultací s KSÚS je patrné, že silniční síť je schopná absorbovat ročně i další 3 mld. Kč, i takovýto objem rozkopaných komunikací je možno v jeden okamžik realizovat.

Ing. Čermák doplnil, že KSÚS je z hlediska své interní kapacity schopna další 3 mld. ročně proinvestovat.

Ing. Pánek vznesl dotaz, jak je vybírán předmět rekonstrukce, vznesl příklady, kdy je opravována málo frekventovaná komunikace, i když jsou zapotřebí opravy některých více frekventovaných komunikací, případně se komunikace fyzicky nerozšiřují, byť jsou úseky, které by mohly být rozšířením vozovky komfortnější.

Ing. Čermák uvedl, že je zde omezení vázané na majetkoprávní vypořádání, dokud KSÚS nemá vykoupené pozemky, nemůžeme dělat silnice širší, s velkými krajnicemi, a podobně. Uvedl, že rozšířit silnici je obtížné, je zde snaha alespoň dosypávat okraje silnic recyklátem, rozšíření vozovky však znamená celou novou konstrukci.

Mgr. Kořínek se dotázal, kdo zadal zpracování koncepčního plánu a jak bude s materiálem dále nakládáno, kdo bude pracovat na dalších krocích, kdo rozhodne, zda se budou čerpat úvěry, či se použije forma PPP.

Mgr. Bejlovec odpověděl, že zadavatelem byl bývalý náměstek Kupka, chtěl využít vnitřních znalostí a zkušeností úřadu. Jak bude zajištěno financování, to je politickou otázkou na radního Bendla a náměstka Kašpara.

Mgr. Bejlovec je schopen materiál doplnit a propočítat nákladnost bankovních úvěrů.

Ing. Klásek uvítal koncepci a její doplnění, žádá o uvádění autorství konkrétních osob a žádá o zahrnutí výstupů z předchozí zprávy Mott MacDonald.

P. Herman poznamenal, že opravy nelze v kraji provést najednou, je nutno, aby zůstala síť průjezdná, lze opravovat cca 600 km ročně. Je třeba i respektovat nabídku služeb na trhu, aby nedošlo k navyšování ceny z důvodu výrazného navýšení poptávky.

Ing. Čermák uvedl, že KSÚS opravuje řádově 500 km ročně, v tom jsou započítány i mosty, opěrné zdi a havárie, jsou v tom započteny i méně náročné opravy. Pokud by se dělaly komplexní opravy, kilometry by naskakovaly pomaleji, cena za kilometr by byla vyšší, ale výsledek by byl výrazně lepší a déle sloužící.

Ad 5. Diskuze a různé, návrhy bodů programu další schůze DR, termín a požadavky na předložení informací (na další schůzi DR nebo předem k prostudování) aj

Připomenut termín dalšího jednání, kterým je středa 20. září (12:30).

Ad 6. – Závěr

Jednání dozorčí rady bylo ukončeno ve 14:20 hod.

V Praze dne 23. srpna 2023

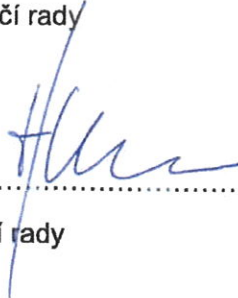
Zapsal:



.....
Filip Netopil, tajemník dozorčí rady

Ověřil.....

Martin Herman, člen dozorčí rady



Předsedající jednání dozorčí rady:



.....
Filip Kořínek, předseda dozorčí rady